



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

15-04-2024

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-706-9/24
Banja Luka, 4.4.2024.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „HIFA-PETROL“ d.o.o. Sarajevo broj: JN-929/24 od 27.2.2024.godine, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 657/24 od 15.2.2024.godine, ugovornog organa JZU Bolnica „Dr Mladen Stojanović“, u otvorenom postupku javne nabavke roba za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 611-1-1-46-3-80/23 dana 7.12.2023.godine, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ br: 39/14 i 59/22) i čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj dana 4.4.2024.godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

JZU Bolnica „Dr Mladen Stojanović“ (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ), pokrenuo je postupak javne nabavke roba – naftnog tečnog goriva ložulje srednje „S“ mazut. Ugovorni organ je nakon provedenog postupka donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 657/24 dana 15.2.2024.godine, kojom predmetni ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču „EOL Petrol“ d.o.o. Nezadovoljan ishodom provedenog postupka javne nabavke, žalbu izjavljuje ponuđač Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: Žalitelj) zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Ugovorni organ zaprimljenu žalbu, uz izjašnjenje te u prilogu relevantne dokumentacije, dostavlja Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, kod koga je zaprimljena dana 5.3.2024.godine. Žalitelj je kompletirao žalbu na način da je postupio po pisanom nalogu ovog organa i shodno tome dostavio dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativne takse, u traženom iznosu, dana 11.3.2024.godine.

Žalitelj u žalbi ističe sljedeće:

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da Tenderskom dokumentacijom se u tački 4.4. u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti od ponuđača zahtijeva dostavljanje fabričkog uvjerenja o kvalitetu izdato u skladu sa Odlukom o kvalitetu naftnih goriva (Službeni list br. 28/04) (obavezno dostavljanje uz ponudu i prilikom svake sukcesivne isporuke). Dakle, prema citiranoj tački tenderske dokumentacije obaveza ponuđača je bila da dostavi fabričko uvjerenje o ispitivanju kvaliteta goriva kojim se dokazuje usklađenost ponuđenog goriva sa standardima tečnih naftnih goriva. Ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi na stranicama 30. do 32. dostavio Uvjerenje o kvaliteti, i Izvještaj o inspekciji izdati od strane Inspeksijskog tijela Inspekt RGH d.o.o Sarajevo. Međutim, dostavljena uvjerenja ne dokazuju zahtjev propisan tenderskom dokumentacijom. Odnosno, iz dostavljenih uvjerenja se jasno može zaključiti da jedino ponuđač EOL PETROL d.o.o Sarajevo nije dostavio fabričko uvjerenje o kvaliteti goriva, kao što su učinili svi ostali ponuđači. Iz samog Inspeksijskog izvještaja se jasno vidi da je predmet javne nabavke, lož ulje srednje „S“ mazut uzorkovano iz cisterne na graničnom prijelazu Izačić, što ni u kojem slučaju ne predstavlja fabričko uvjerenje o kvaliteti koje je Ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da dostave u svojim ponudama. Ugovorni organ je bio dužan postupati jednako, i transparentno prema svim ponuđačima u konkretnom postupku javne nabavke. Iz svega navedenog, ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo nije dostavio dokaze kojima dokazuje svoju tehničku i profesionalnu sposobnost iz tačke 4.4.2 pod 1. smatramo daje takva ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe da Tenderskom dokumentacijom propisano je da su ponuđači dužni u svojim ponudama dostaviti popunjen Obrazac za dostavljanje ponude- Aneks 2. Ponuđač EOL PETROL d.o.o. Sarajevo nije popunio sadržaj ponude Aneks 2, strana 3. od 3. (u skladu sa tačkom 5.5.1 i tačkom 5.2. pod 1. tenderske dokumentacije) kako su to učinili ostali ponuđači, te time nije ispoštovao zahtjeve tenderske dokumentacije koje je propisao Ugovorni organ. Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Obzirom da pomenuti ponuđač nije ispunio uslove tenderske dokumentacije smatramo daje takva ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Ugovorni organ je aktom broj: 975/24 dana 4.3.2024.godine, u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali je neosnovana, te u izjašnjenju navodi sljedeće:

Detaljnom analizom žalbenih navoda i dokumentacije relevantne za ovaj postupak javne nabavke, ugovorni organ je cijenio svaki dokaz pojedinačno i u kontekstu njihovog međusobnog odnosa, s posebnim osvrtom na argumente iznesene u žalbi, odredbe tenderske dokumentacije i pravne propise koji regulišu postupak javne nabavke. Žalilac nije pružio nikakve dokaze niti relevantne činjenice koje bi podržale navode žalbe. Žalbeni navodi su paušalni i usmjereni na opstrukciju postupka.

U vezi sa prvim žalbenim navodom da imenovani ponuđač nije dostavio fabričko uvjerenje o kvaliteti goriva, ističemo sledeće: ugovorni organ je ovaj dokument tražio iz razloga da utvrdi da li ponuđeni mazut odgovara zahtjevima i tehničkim karakteristikama utvrđenim tenderskom dokumentacijom tj. da utvrdi da li se radi o naftnom tečnom gorivu lož ulje srednje "S" - mazut (do 1% sumpora i kinematičkog viskoziteta na 100°C u granicama 06-26 mm²/s). Navedeno je potvrđeno i u odgovoru na pitanje koje je ponuđač „EOL Petrol“ d.o.o. Sarajevo postavio na portalu javnih nabavki dana 12.01.2024. godine. Smatramo da je potpuno irelevantan naziv traženog dokumenta jer je jedina svrha istog – utvrđivanje karakteristika mazuta utvrđenih tenderskom dokumentacijom. Imajući u vidu da dokumenti dostavljeni od strane izabranog ponuđača predstavljaju zvanične dokumente kojima je nesumnjivo utvrđen traženi kvalitet mazuta, smatramo ovaj žalbeni navod neosnovanim.

U vezi drugog žalbenog navoda, u kojem žalilac navodi da ponuđač EOL Petrol d.o.o. Sarajevo nije popunio Obrazac za dostavljanje ponude, sadržaj ponude Aneks 2, strana 3 od 3 (u skladu sa tačkom 5.5.1 i tačkom 5.2. pod 1 tenderske dokumentacije) kako su to učinili ostali ponuđači, te time nije ispoštovao zahtjeve tenderske dokumentacije koje je propisao Ugovorni organ, navodimo sledeće: Ugovorni organ ovo nije smatrao neispunjavanjem zahtjeva iz tenderske dokumentacije jer je ponuđač u Obrazcu za dostavljanje ponude Aneks 2, na strani 3 od 3, rukopisom naznačio da se popis dostavljenih dokumenata nalazi na strani 2 ponude, tj. ponuđač je na svom memorandumu dostavio specifikaciju dostavljene dokumentacije. Zbog svega navedenog, ugovorni organ i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Prije meritornog odlučivanja u ovoj glavnoj stvari pristupljeno je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku. U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki i neophodnih uslova da može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj

međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava radnje Ugovornog organa u pogledu odabira najpovoljnijeg ponuđača, gdje ističe da je odabrani ponuđač „EOL Petrol“ d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi na stranicama 30. do 32. dostavio Uvjerenje o kvaliteti i Izvještaj o inspekciji izdati od strane Inspekcijaskog tijela Inspekt RGH d.o.o Sarajevo. Žalitelj smatra da dostavljena uvjerenja ne dokazuju zahtjev propisan Tenderskom dokumentacijom, da je Tenderskom dokumentacijom u tački 4.4. u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti od ponuđača zahtijevano dostavljanje fabričkog uvjerenja o kvalitetu izdato u skladu sa Odlukom o kvalitetu naftnih goriva („Službeni list“ br. 28/04) (obavezno dostavljanje uz ponudu i prilikom svake sukcesivne isporuke). Tvrdi da je prema citiranoj tački Tenderske dokumentacije obaveza ponuđača bila da dostave fabričko uvjerenje o ispitivanju kvaliteta goriva, kojim se dokazuje usklađenost ponuđenog goriva sa standardima tečnih naftnih goriva.

Ugovorni organ se izjašnjava da je navedeni dokument tražen iz razloga da utvrdi da li ponuđeni mazut odgovara zahtjevima i tehničkim karakteristikama utvrđenim tenderskom dokumentacijom tj. da utvrdi da li se radi o naftnom tečnom gorivu lož ulje srednje "S" - mazut (do 1% sumpora i kinematičkog viskoziteta na 100°C u granicama 06-26 mm²/s), gdje smatra da je potpuno irelevantan naziv traženog dokumenta, jer je jedina svrha navedneog utvrđivanje karakteristika mazuta utvrđenih Tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ tvrdi da dostavljeni dokumenti od strane izabranog ponuđača predstavljaju zvanične dokumente kojima je nesumnjivo utvrđen traženi kvalitet mazuta.

Odredbom člana 54. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ ne smije odbiti ponudu s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosije, izvještaj o testiranju koje je obavilo ovlašteno tijelo i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva. Nadalje, Ugovorni organ je u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3 do Aneks 5) Tenderske dokumentacije, broj: 80/24 od 5129/23, precizno opisao robu koja je predmet konkretne javne nabavke (Tehnička specifikacija) gdje je navedeno: naftno tečno gorivo lož ulje srednje "s" mazut (do 1% sumpora i kinematičnog viskoziteta na 100 °C u granicama od 06-26 mm²/s)

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj tačke 4.4. Tenderske dokumentacije na osnovu čega je utvrđeno da u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju ispuniti minimalne uslove tako što će u ponudi dostaviti fabričko uvjerenje o kvalitetu izdato u skladu sa Odlukom o kvalitetu naftnih goriva (Službeni list br. 28/04) (obavezno dostavljanje uz ponudu i prilikom svake sukcesivne isporuke). Uvidom u ponudu

odabranog ponuđača utvrđeno je da je na stranicama 30. do 32. taj ponuđač dostavio Certifikat o inspekciji i Izvještaj o inspekciji br.2099/23, izdati od strane Inspekcijskog tijela Inspekt RGH d.o.o Sarajevo, u kojim dokumentima se potvrđuje da kvalitet ponuđene roba – Lož ulje srednje, odgovara opisu robe koja je predmet konkretne javne nabavke, odnosno da ponuđena roba nesporno sadržava sljedeće tehničke specifikacije: naftno tečno gorivo lož ulje srednje "s" mazut (do 1% sumpora i kinematičnog viskoziteta na 100 °C u granicama od 06-26 mm²/s). Na osnovu naprijed izvedenih dokaza neosnovano Žalitelj smatra da dostavljena dokumentacija u osporenom dijelu ponude odabranog ponuđača ne dokazuje zahtjev i uslov propisan Tenderskom dokumentacijom, u pogledu tehničke specifikacije robe koja je predmet konkretne javne nabavke, radi čega se žalbeni navod odbija kao neosnovan. Izjašnjenje Ugovornog organa se u tom smislu prihvata kao pravilno, obrazloženo u dovoljnoj mjeri u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe da odabrani ponuđač „EOL Petrol” d.o.o. Sarajevo nije popunio sadržaj ponude Aneks 2, strana 3. od 3. u skladu sa tačkom 5.5.1 i tačkom 5.2. pod 1. Tenderske dokumentacije, kako su to učinili ostali ponuđači, radi čega smatra da time nije ispoštovao zahtjeve iz Tenderske dokumentacije koje je propisao Ugovorni organ, pa radi toga smatra da navedeni ponuđač nije ispunio uslove iz Tenderske dokumentacije gdje je Ugovorni organ propustio njegovu ponudu odbaciti kao neprihvatljivu.

Ugovorni organ se izjašnjava da navedeni prigovor nije smatrao neispunjavanjem zahtjeva iz Tenderske dokumentacije jer je ponuđač u Obrazscu za dostavljanje ponude, Aneks 2, na strani 3 od 3, rukopisom naznačio da se popis dostavljenih dokumenata nalazi na strani 2 ponude, tj. ponuđač je na svom memorandumu dostavio specifikaciju dostavljene dokumentacije, pa zbog svega navedenog žalbeni navod smatra neosnovanim.

Uvidom u sadržaj Tenderske dokumentacije proizilazi da je na strani 22 dat obrazac u formi „Sadržaja ponude“ kojeg ponuđači trebaju ispuniti na način da će navesti popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih, taksativno od rednog broja 1. pa nadalje. Na osnovu uvida u sadržaj ponude odabranog ponuđača utvrđeno je da Žalitelj pravilno ističe da se na strani 22 ponude nalazi obrazac „Sadržaj ponude“ koji nije ispunjen. Međutim, nedvojbeno je utvrđeno da je isti obrazac, od strane odabranog ponuđača, precrtan s pisanom napomenom da se „popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazac sa nazivima istih se nalaze na str.2. ponude“. Uvidom u sadržaj na strani 2. ponude odabranog ponuđača utvrđeno je da je u ponudi priložen memorandum ponuđača koji sadržava popis dostavljene dokumentacije. Shodno naprijed nevedenom, prema ocjeni ovog Vijeća navedeni propust može predstavljati manje odstupanje od zahtjevanog koje ne mijenja suštinu, ali ne predstavlja razlog da se samo radi toga ponuda ima odbaciti, u odnosu na razloge propisane članom 68. Zakona o javnim nabavkama, radi čega se i ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan a izjašnjene Ugovornog organa prihvata kao pravilno i u dovoljnoj mjeri obrazloženo.

Odredbom člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama, propisano je da je Ugovorni organ dužan odbaciti ponudu, ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pravilnim tumačenjem navedene odredbe, jasno je da je Ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderskog dokumenta. Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza Ugovornog organa je da omogući jednak tretman sim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije, koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga, koje su predmet javne nabavke. To znači da, kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, Ugovorni organ dužan je to ispoštovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Međutim, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, što u konkretnom slučaju nije predmet spora. U konkretnom slučaju, iz podataka u spisu, proizilazi da je odabrani ponuđač dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u Tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća ponuda odabranog ponuđača ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji, to je pogrešan zaključak Žalitelja da ponuda odabrana od ponuđača u osporenom dijelu ne ispunjava zahtjev propisan tačkom 4.4. Tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je činjenično stanje pravilno i potpuno utvrdio u osporenoj odluci i shodno tome pravilno primijenio Zakon o javnim nabavkama.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje treba naglasiti da se u postupku pravne zaštite u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome napominje se da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani Ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Uzimajući u obzir naprijed izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje zaključuje se da Žalitelj nije učinio vjerovatnim, odnosno nije dokazao postojanje činjenica koje osnovano upućuju na zaključak da je Ugovorni organ povrijedio postupak, odnosno pogrešno primijenio materijalno pravo kada je donio osporenu odluku, pa je zbog prednje utvrđenih razloga odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja. Suprotno žalbenim prigovorima, Ugovorni organ je u smislu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio osporenu odluku, koji su predmet postupka po žalbi. Obzirom da se žalba odbija, na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama nisu ispunjeni uslovi za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. Žalitelju,
2. Ugovornom organu,
3. Odabranom ponuđaču
4. U spis predmeta.

